

Biblioteka Centrum Kultury w Piekoszowie  
ul. Częstochowska 66  
26-065 Piekoszów  
NIP: 959-195-60-82, REGON: 292832168  
Tel. 41 306 11 83  
e-mail: bck@bckpiekoszow.pl  
www.bip.bckpiekoszow.pl

**Do:  
Wszystkich wykonawców**

**Dot. postępowania o udzielenie zamówienia publicznego pn. „Zakup sprzętu i wyposażenia do Kina BCK Piekoszów”**

**ZAWIADOMIENIE  
O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY, ODRZUCENIU OFERTY ORAZ WYZNACZENIU  
TERMINIU PODPISANIA UMOWY**

- I. Działając na podstawie art. 253 ust. 1 pkt 1 w zw. z art. 266 ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2021 r., poz. 1129) (dalej jako „ustawa - PZP”), Zamawiający informuje, że w postępowania o udzielenie zamówienia publicznego pn. „Zakup sprzętu i wyposażenia do Kina BCK Piekoszów”, jako najkorzystniejsza wybrana została:

**oferta złożona przez wykonawcę – Kineksper Bojakowski, Jankowski, Kostrzewa Sp. j., ul. S. Przybyszewskiego 167, 93-120 Łódź, NIP 7291600434, cena 367 442,82 zł, okres gwarancji jakości 36 miesięcy, czas reakcji serwisu 24 godziny.**

**Uzasadnienie**

W toku niniejszego postępowania, do dnia 03 listopada 2021 r., do godz. 10.00., wpłynęły oferty od dwóch wykonawców, zgodnie z tabelą poniżej.

L.p.	Wykonawca (nazwa i adres)	Całkowita cena brutto	Czas reakcji serwisu	Okres gwarancji jakości
1.	BLOND'S PROMOTION Wojciech Blond Ul. Rafała 5 03-604 Warszawa	321 337,50 zł	24 godziny	24 miesiące

2.	Kineksper Bojakowski, Jankowski, Kostrzewa Sp.j. ul. S. Przybyszewskiego 167 93-120 Łódź	367 442,82 zł	24 godziny	36 miesięcy
----	---	---------------	------------	-------------

Najkorzystniejsza oferta wybrana została zgodnie z art. 239 w zw. z art. 266 ustawy - PZP, na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w Sekcji XVII pkt 3 SWZ, tj.:

l.p.	Kryterium	Znaczenie procentowe kryterium	Maksymalna ilość punktów jakie może otrzymać oferta za dane kryterium
1	<p><b>Cena brutto</b></p> <p>Liczba punktów = <math>C_n/C_b \times 60</math></p> <p>gdzie:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- <math>C_n</math> – najniższa cena spośród wszystkich ofert nie odrzuconych</li> <li>- <math>C_b</math> – cena oferty badanej</li> <li>- 60 wskaźnik stały</li> </ul>	60 %	60 pkt.
2	<p>Czas reakcji serwisu (fizyczne stawienie się serwisanta w miejscu zainstalowania sprzętu i podjęcie czynności zmierzających do naprawy sprzętu) (pełne godziny) licząc od momentu zgłoszenia awarii.</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Do 48 godzin wykonawca otrzyma - 0 pkt.,</li> <li>• Do 24 godzin wykonawca otrzyma - 5 pkt.,</li> <li>• Do 12 godzin wykonawca otrzyma - 10 pkt.</li> </ul> <p><b>Informację należy wskazać w formularzu ofertowym</b></p>	10%	10 pkt.
3	<p>Okres gwarancji:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• 24 miesiące – wykonawca otrzyma – 0 pkt;</li> <li>• 36 miesięcy lub więcej – wykonawca otrzyma 30 pkt;</li> </ul> <p><b>Informację należy wskazać w formularzu ofertowym</b></p>	30%	30 pkt.

**Zamawiający przyznał poszczególnym ofertom wykonawców następującą punktację:**

L.p.	Wykonawca (nazwa i adres)	Całkowita cena brutto	Czas reakcji serwisu	Okres gwarancji jakości	Punktacja w kryterium cena	Punktacja w kryterium czas reakcji serwisu	Punktacja w kryterium okres gwarancji jakości	Punktacja łączna
1.	BLOND'S PROMOTION Wojciech Blond ul. Rafaela 5 03-604 Warszawa	321 337,50 zł	24 godziny	24 miesiące	Oferta odrzucona			
2.	Kinekspers Bojakowski, Jankowski, Kostrzewa Sp.j. ul. S. Przybyszewskiego 167 93-120 Łódź	367 442,82 zł	24 godziny	36 miesiące	60 pkt.	5 pkt.	30 pkt.	95 pkt.

W związku z powyższym za najkorzystniejszą ofertę uznać należało ofertę wykonawcy – Kinekspers Bojakowski, Jankowski, Kostrzewa Sp.j., który uzyskał najwyższą punktację. Ponadto wykonawca ten spełniał wszystkie warunki udziału w postępowaniu, a także nie podlegał wykluczeniu z postępowania.

**II. Zamawiający, na podstawie art. 308 ust. 2 ustawy-PZP, wyznacza wykonawcy Kinekspers Bojakowski, Jankowski, Kostrzewa Sp. j. następujący terminy podpisania umowy: 30 listopada 2021 r., godz. 12.00., w siedzibie Zamawiającego.**

**III. W związku z postępowaniem o udzielenie zamówienia publicznego pn. „Zakup sprzętu i wyposażenia do Kina BCK Piekoszków”, Zamawiający zawiadamia o odrzuceniu oferty wykonawcy BLOND'S PROMOTION Wojciech Blond ul. Rafaela 5 03-604 Warszawa, z uwagi, że treść oferty tego wykonawcy jest niezgodna z warunkami zamówienia, na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 w zw. z art. 266 ustawy-PZP.**

Zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy-PZP zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia. Przepis ten znajduje zastosowanie do przygotowania i prowadzenia przez zamawiających postępowania o udzielenie zamówienia klasycznego o wartości mniejszej niż progi unijne na mocy art. 266 ustawy-PZP.

Niezgodność treści oferty z warunkami zamówienia ma miejsce wówczas, gdy zaoferowany przez wykonawcę przedmiot zamówienia nie odpowiada przedmiotowi zamówienia opisanemu w SWZ, co do zakresu, ilości, jakości, warunków realizacji i innych elementów istotnych dla wykonania przedmiotu zamówienia, co oznacza, że niezgodność treści oferty dotyczy wymagań merytorycznych, które zostały określone w SWZ.

Ponadto z przepisu art. 107 ust. 2 ustawy-PZP wynika, że zamawiający dokonuje weryfikacji przedmiotowych środków dowodowych w odniesieniu do wszystkich wykonawców, którzy złożyli oferty w postępowaniu. Również na tym etapie wszyscy wykonawcy, którzy nie złożyli przedmiotowych środków dowodowych lub złożone przedmiotowe środki dowodowe są niekompletne, są wzywani przez zamawiającego do ich złożenia lub uzupełnienia

w wyznaczonym terminie, o ile zostały spełnione ku temu przesłanki. W przypadku nieskutecznego uzupełnienia przedmiotowych środków dowodowych, oferta takiego wykonawcy będzie podlegała odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy-PZP.

W niniejszym postępowaniu Zamawiający wymagał, aby maksymalna waga głośnika subniskotonowego nie przekraczała 75kg. Tymczasem sprzęt wskazany przez wykonawcę BLOND'S PROMOTION Wojciech Blond w postaci głośnika QSC SB2180 jest cięższy.

Zamawiający wymagał nadto, aby wzmacniacz czterokanałowy spełniał następujące parametry minimalne 4x500W@80hm, stosunek Sygnał/Szum co najmniej 106Db A, zakres częstotliwości 10Hz – 20kHz +/- 1Db, zniekształcenia THD maksymalnie 0,035% (@80hm 1kHz, 1/8 mocy nominalnej), Slew Rate co najmniej 20V/Us, czułość wejścia 0,775V, 0Db, montaż w standardzie 19. Tymczasem sprzęt wskazany przez wykonawcę BLOND'S PROMOTION Wojciech Blond w postaci DCA1644 nie spełnia wymagań w zakresie dostarczanej mocy, ponieważ dostarcza 450W przy impedancji 40hm.

Zamawiający wymagał, zgodnie z pismem wyjaśnienia i zmiana SWZ z dnia 05 października 2021 r., aby dostarczyć raport z badania pianki przeprowadzonego przez jednostkę z akredytacją na 400 000 cykli z dopuszczalną utratą grubości procentowej próbki pianki maksymalnie 3% wg normy PN-EN ISO 3385:2014 metodą A wg normy PN-EN ISO 2439:2010. Wykonawca BLOND'S PROMOTION Wojciech Blond dostarczył ww. dokument z wyraźnym wskazaniem, że próbka pianki podczas badania traci 3,5% swojej grubości na 400 000 cykli.

Zamawiający wymagał również, aby wykonawcy dołączyli do oferty przedmiotowe środki dowodowe m. in. w postaci klasyfikacji ogniowej w zakresie zapalności mebli tapicerskich dotyczącej układu tapicerskiego wydanej przez akredytowane laboratorium, klasyfikacji ogniowej w zakresie wydzielania toksycznych produktów spalania dotyczącej układu tapicerskiego wydana przez akredytowane laboratorium, badania pianki przeprowadzonego przez jednostkę z akredytacją, atestu higienicznego foteli wydany przez PZH, atestu z badań wytrzymałościowych w zakresie bezpieczeństwa użytkowania, badania akustycznego fotela, karty technicznej tkaniny potwierdzające wszystkie wymagane parametry. Tymczasem wykonawca BLOND'S PROMOTION Wojciech Blond nie przesłał – mimo wezwania do uzupełnienia – przedmiotowych środków dowodowych w postaci:

- badania akustycznego oferowanych foteli kinowych;
- atestu higienicznego oferowanych foteli kinowych wydanego przez PZH,
- klasyfikacji ogniowej w zakresie zapalności mebli tapicerskich dotycząca układu tapicerskiego wydana przez akredytowane laboratorium – dotyczącej tkaniny, którym pokryte są oferowane fotele (tkanina Tiffany).
- klasyfikacji ogniowej w zakresie wydzielania toksycznych produktów spalania dotycząca układu tapicerskiego wydana przez akredytowane laboratorium – dotyczącej tkaniny, którym pokryte są oferowane fotele (tkanina Tiffany).

Dodatkowo Zamawiający wyjaśnia, że przedłożona przez wykonawcę klasyfikacja ogniowa dotyczyła tkaniny EVA, tj. innego materiału, niż oferowanego przez wykonawcę (tkanina Tiffany). Żaden ze złożonych dokumentów nie potwierdza, że tkaniny te są tożsame. Przedmiotowe środki dowodowe mają na celu wykazanie, że oferowany przez wykonawcę produkt spełnia wymagania Zamawiającego. Nie jest zatem możliwe wykazywanie, że skoro inny produkt, o cechach

podobnych lub tożsamy, uzyskał stosowne atesty i certyfikaty, to produkt oferowany również te wymogi spełnia.

W świetle powyższego należy uznać, że zaoferowane przez wykonawcę BLOND'S PROMOTION Wojciech Blond produkty, tj. fotele kinowe, głośnik QSC SB2180 oraz wzmacniacz DCA1644 nie spełnia minimalnych wymagań określonych przez Zamawiającego dla foteli kinowych, głośnika subniskotonowego i czterokanałowych końcówki mocy (wzmacniacz). Tym samym oferta tego wykonawcy podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 w zw. z art. 266 ustawy-PZP.

Z umocowania  
p.o. Dyrektora BCK w Piekoszowie

Robert Kozłbek  
Adwokat

