

Biblioteka Centrum Kultury w Piekoszowie
ul. Częstochowska 66
26-065 Piekoszów
NIP: 959-195-60-82, REGON: 292832168
Tel. 41 306 11 83
e-mail: bck@bckpiekoszow.pl
www.bip.bckpiekoszow.pl

WYJAŚNIENIA
TREŚCI SPECYFIKACJI WARUNKÓW ZAMÓWIENIA (SWZ)
w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego pn.
„Zakup sprzętu i wyposażenia do Kina BCK Piekoszów”.

- I. Na podstawie art. 284 ust. 2 i 6 ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2021 r. poz. 1129) (dalej jako „ustawa - PZP”), Zamawiający przekazuje treść zapytań do SWZ wraz z wyjaśnieniami.

Pytanie nr 1:

1. Proszę o wyjaśnienie, czy Zamawiający stawiając wymóg poliuretanowych podłokietników wykonał jakieś pomiary, badania lub obliczenia, na podstawie których ustalił, iż podany wyżej wymóg a tym samym tak drastyczne ograniczenie konkurencji w niniejszym postępowaniu było dla niego konieczne? Pianka poliuretanowa jest tworzywem, które w łatwy sposób ulega uszkodzeniom mechanicznym, łatwo wbić w nią ostry przedmiot jak np. klucz, długopis czy nawet paznokieć. Według naszej wiedzy i doświadczenia polipropylen jest wytrzymalszym w eksploatacji materiałem posiadającym wyższą odporność na zarysowania oraz uszkodzenia mechaniczne, odporniejszym na środki chemiczne w porównaniu do pianki poliuretanowej. W związku z faktem, że podłokietniki polipropylenowe są lepszym oraz znacznie trwalszym rozwiązaniem od podłokietników poliuretanowych proszę o odpowiedź, czy Zamawiający dopuści rozwiązanie zakupu foteli z podłokietnikami polipropylenowymi?

Mając na uwadze powyższe, korzystając z uprawnień przysługujących na podstawie ustawy Prawo Zamówień Publicznych, bardzo proszę o udzielenie możliwie jak najbardziej wyczerpującej i kompletnej odpowiedzi, odnośnie wyżej wskazanego zapytania co do treści OPZ.

Na marginesie, wskazuję, iż art. 99 ust. 2 i 4 Prawa zamówień publicznych stanowią, iż:

„...2. Zamawiający określa w opisie przedmiotu zamówienia wymagane cechy dostaw, usług lub robót budowlanych. Cechy te mogą odnosić się w szczególności do określonego procesu, metody produkcji, realizacji wymaganych dostaw, usług lub robót budowlanych, lub do konkretnego procesu innego

etapu ich cyklu życia, nawet jeżeli te czynniki nie są ich istotnym elementem, pod warunkiem że są one związane z przedmiotem zamówienia oraz **proporcjonalne do jego wartości i celów.** (...)

4. Przedmiotu zamówienia nie można opisywać w sposób, który mógłby utrudniać uczciwą konkurencję, w szczególności przez wskazanie znaków towarowych, patentów lub pochodzenia, źródła lub szczególnego procesu, który charakteryzuje produkty lub usługi dostarczane przez konkretnego wykonawcę, jeżeli mogłoby to doprowadzić do uprzywilejowania lub wyeliminowania niektórych wykonawców lub produktów..."

Uprzejmie podnoszę, za wyrokiem Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 22 lipca 2013 r. o sygnaturze KIO 1589/13, iż: „Naruszenie zasady uczciwej konkurencji określonej w ustawie z uwagi na niewłaściwe opisanie przedmiotu zamówienia zachodzi, między innymi w sytuacji, gdy zamawiający opisze przedmiot zamówienia **przez zbytnie dookreślenie przedmiotu powodujące, bez uzasadnienia, wskazanie na konkretny produkt. Naruszenie to polega również na dookreśleniu opisu przedmiotu zamówienia w taki sposób, który nie znajduje uzasadnienia ani w technicznym, ani w funkcjonalnym uregulowaniu potrzeb zamawiającego.**”

W ocenie reprezentowanej przeze mnie spółki wskazany wyżej wymóg, w zakresie którego reprezentowana przeze mnie spółka prosi o dodatkowe wyjaśnienia, może zostać uznany za zbytnie dookreślenie przedmiotu zamówienia, wskazujące na konkretny produkt, co reprezentowana przeze mnie spółka wywodzi na podstawie wcześniejszych doświadczeń, pochodzących ze wszczętych na jej wniosek postępowań przed Krajową Izbą Odwoławczą lub postępowań kontrolnych prowadzonych przez Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych lub Regionalną Izbę Obrachunkową.

Odpowiedź:

Zamawiający wyjaśnia, że opis przedmiotu zamówienia zawiera minimalne wymagania Zamawiającego, co oznacza, że Zamawiający dopuszcza wszelkie inne rozwiązania/parametry, które są nie gorsze od tych wymogów. Zgodnie bowiem z pkt 10 Sekcji III SWZ do sprzętu i wyposażenia będących przedmiotem zamówienia, dla których są wskazane nazwy producenta, nazwy własne, znaki towarowe, patenty lub pochodzenie, można stosować materiały i urządzenia równoważne pod względem parametrów technicznych, jakościowych, funkcjonalnych oraz użytkowych. Przewidziane do zastosowania sprzęty, urządzenia i materiały powinny spełniać parametry określone w Szczegółowym Opisie Przedmiotu Zamówienia (zał. nr 1 do SWZ) i nie powinny być gorsze od założeń Zamawiającego. Przy czym wykonawca, który powołuje się na rozwiązania równoważne opisywanym przez Zamawiającego, jest zobowiązany udowodnić w ofercie, że proponowane rozwiązania w równoważnym stopniu spełniają wymagania określone w Szczegółowym Opisie Przedmiotu Zamówienia (zał. nr 1 do SWZ).

W związku z powyższym, jeśli wykonawca wykaże przy składaniu oferty, że polipropylenowe podłokietniki są nie gorsze od tych wymaganych przez Zamawiającego, to zostaną one uznane przez Zamawiającego jako spełniające stawiane wymagania.

II. Termin składania ofert nie ulega zmianie.

III. Zamawiający informuje, że wszelkie dokonane powyżej wyjaśnienia SWZ stają się integralną częścią SWZ. Pozostałe postanowienia SWZ pozostają bez zmian.

Z umocowania
Robert Kozłobek p.o. Dyrektora BCK w Piekoszowie
Adwokat

